



VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Ügyiratszám: PTKF/1356-2/2011.

Dr. Oláh Lajos úr
országgyűlési képviselő
részére

MSZP Országgyűlési Képviselőcsoportja

Országgyűlés Irodaháza

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: **2 | 3214 | 1**

Érkezett: **2011 MAJ 30.**

BUDAPEST

Széchenyi rkp. 19.

1358

Tisztelt Képviselő Úr!

A Házszabály 91. §-a alapján K/3214. számon hozzám benyújtott „Miért sír a sződligeti erdő?” című írásbeli kérdésére a következő választ adom.

Képviselő Úr által jelzett, védett természeti területen álló, és természetkárosítással érintett erdő (Sződliget 22D erdőrészlet) nyilvántartásba vett erdőgazdálkodója – a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, mint területileg illetékes erdészeti hatóság tájékoztatása alapján – Sződliget Község Önkormányzata.

A Sződliget 22D erdőrészletre vonatkozóan az Önkormányzat érvényes erdőtervvvel rendelkezik, amely lehetőséget biztosít az erdő véghasználatára. A fakitermelést az Önkormányzat 2011. évben kívánta végrehajtani. Az erre vonatkozó bejelentés 2011. március 8-án érkezett meg az erdészeti hatósághoz.

Az erdőterv által lehetővé tett erdőgazdálkodási tevékenységeket az erdészeti hatóság – védett természeti területen található erdőkben a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére is – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 41. § (4), (5) és (11) bekezdéseiben meghatározott esetekben megtilthatja, korlátozhatja, vagy feltételhez kötheti.

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11. Telefon: (06 1) 301 4100 Fax: (06 1) 302 0413

Az erdészeti hatóság a fakitermelés végrehajtására vonatkozó bejelentést ennek megfelelően – álláspontjának megismerése céljából – haladéktalanul megküldte a természetvédelmi hatóság (Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség) részére.

A bejelentett fakitermelés tiltására, korlátozására vagy feltételekhez kötésére okot adó körülményről sem az erdészeti, sem pedig a természetvédelmi hatóságnak nem volt tudomása, így erre vonatkozóan eljárás nem indult. Ezt az erdészeti hatóság a bejelentéssel kapcsolatban egyéb okok miatt kiadott határozatában jelezte is az erdőgazdálkodó felé, aki így a fakitermelést jogszerűen megkezdhette.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: természetvédelmi törvény) 33. § (4) bekezdése előírja, hogy védett természeti területen lévő erdőben a fakitermelést vegetációs időszak alatt csak természetvédelmi kezelési, növény-egészségügyi, erdővédelmi okból, vagy havária helyzetben, a természetvédelmi hatóság engedélyével lehet végezni. Ez a korlátozás a törvény erejénél fogva él, így azt egyedi határozatban nem szükséges az erdőgazdálkodó részére előírni.

A fenti rendelkezés betartása tehát az erdőgazdálkodó felelőssége. A jogkövető magatartást viszont hátráltatja, hogy a vegetációs időszak időtartama nincs jogszabályban meghatározva, ráadásul – különösen annak kezdete – tájegységenként, valamint az erdő elhelyezkedése szerint az eltérő is lehet. Az erdőgazdálkodó emiatt nem feltétlenül járt el rosszhiszeműen, amikor a fakitermelést még április hónap során megkezdte.

A nagyrészt idegenhonos, és agresszíven terjedő akác fafajokból álló erdőre ugyanis az erdőterv a természetvédelmi törvény 33. § (7) bekezdésében foglaltaknak is megfelelően erdőszerkezet-átalakítást ír elő. Ez azt jelenti, hogy az erdőrészletben a véghasználatot követő erdőfelújítást őshonos fafajokkal kell elvégezni. **Ilyen esetben az idős erdő letermelését természetvédelmi szempontból is a vegetációs időszakra célszerű ütemezni.** A fakitermelést követően felverődő akác sarjak ugyanis ebben az esetben a vegetációs időszak hátralévő részében már nem képesek befásodni, így a tél során jó biztonsággal elfagynak. Ez azért hasznos, mert a felverődő akác sarjak egyébként akadályoznák az erdőszerkezet-átalakítás végrehajtását, az eltávolításuk pedig jelentős munkaráfordítással járna, és legtöbbször csak vegyszeres úton lehetséges.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a fakitermelésről, és az annak kapcsán bekövetkező természetkárosításról a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) Természetvédelmi Őrszolgálat 2011. április 26-án, telefonos bejelentés útján értesült. Ezt követően 2011. április 28-án helyszíni szemlére került sor, ahol mind a fakitermelés, mind pedig a természetkárosítás ténye megállapítást nyert.

Az Önkormányzat a fakitermelést ezt követően saját elhatározásából leállította, és a vegetációs időszakban történő fakitermelés engedélyezésére vonatkozóan kérelmet nyújtott be a természetvédelmi hatósághoz.

A DINPI Természetvédelmi Örszolgálat a természetkárosításról 2011. április 28-án telefonon, majd 2011. május 4-én írásban tájékoztatta a természetvédelmi hatóságot, aki a 2011. május 9-én kelt határozatában a fakitermelést azonnali hatállyal megtiltotta.

Az ügy kapcsán megállapítást nyert, hogy a Magyar Madártani Egyesület Börzsönyi Helyi Csoportja által kihelyezett mesterséges fészekodúkról sem a DINPI-nek, sem pedig a természetvédelmi hatóságnak nem volt tudomása. Ez eredményezte azt, hogy a bejelentés kapcsán a természetvédelmi hatóság nem kezdeményezte a fakitermelés feltételhez kötését.

Az előzőekből az a következtetés vonható le, hogy a bekövetkezett természetkárosításhoz elsősorban az erdőgazdálkodó, a fakitermelés végrehajtójának, valamint az odútelep létesítőjének együttes gondatlansága vezetett.

Képviselői tevékenységéhez további sok sikert kívánva megköszönöm, hogy kérdéseivel segíti munkánkat.

Budapest, 2011. május „30. .”

Üdvözlettel:

